

КОПИЯ

Мотивированное решение суда составлено 15 июля 2019 года.

Дело № 2-1865/2019

13 июня 2019 года

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи Васильевой И.Ю., при секретаре Рыжковой В.О., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску о признании утратившим право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета,

УСТАНОВИЛ:

Истец . просит суд признать . утратившим права пользования жилым помещением – квартирой ' в доме ' по ул. Стрельбищенская в Санкт-Петербурге со снятием с регистрационного учета.

В обоснование заявленных требований указала, что указанное жилое помещение находится в ее собственности, на основании договора приватизации жилья и передачи его в собственность граждан № от 19.11.2009, право собственности зарегистрировано в ЕГРН с 18.02.2010 № . В указанной квартире зарегистрирован ответчик, который там не проживет. Ответчик был снят с регистрационного учета 16.03.2003 по решению суда о признании его безвестно отсутствующим. На основании заявления от 21.04.2004 его восстановили на регистрационном учета, после чего ответчик также в квартиру не вселялся и проживает.

Истец и ее представитель в судебном заседании исковые требования поддержали.

Ответчик . в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом, рассмотреть дело в свое отсутствие не просил.

Суд, определив рассматривать дело в отсутствие ответчика в порядке, предусмотренном ст. 167 ГПК РФ, изучив материалы дела, выслушав объяснение истца, оценив в совокупности все собранные по делу доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, приходит к выводу о том, что иск обоснован и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 209 ГК РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

На основании ст. 288 ГК РФ собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в

соответствии с его назначением. Жилые помещения предназначены для проживания граждан. Гражданин - собственник жилого помещения может использовать его для личного проживания и проживания членов его семьи.

В силу ч. 4 ст. 31 Жилищного кодекса РФ в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи.

В соответствии со ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Квартира в доме по ул. : в Санкт-Петербурге принадлежит на праве собственности истцу на основании договора приватизации жилья и передачи его в собственность граждан № от 19.11.2009, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права от 18.02.2010 (л.д.6).

Из представленной справки формы 9 следует, что ответчик с 04.11.1997 зарегистрирован по месту жительства по указанному адресу, снят по решению суда от 16.06.2003, и вновь зарегистрирован с 21.04.2004 (л.д.7).

Согласно представленной копии приватизационного дела ответчик отказался от приватизации, что подтверждается согласием от 17.10.2009 (л.д.26).

Как разъяснил в абзаце 3 пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 года N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации" при установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Как указывает истец, ответчик не проживает по указанному адресу, коммунальные платежи не платит, семейные отношения с ней не поддерживает, попыток вселиться в спорное жилое помещение не осуществлял, кроме того, препятствий во вселении ответчику истец не чинила.

Допрошенные в судебном заседании свидетели

., показали, что ответчик не проживает в спорной квартире, личных вещей его в квартире нет, попыток вселиться в квартиру за все время с его стороны не было. Последний раз ответчика видели более тринадцати лет назад.

Не доверять показаниям указанных свидетелей у суда оснований не имеется, поскольку они последовательны и не противоречивы.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований либо возражений.

При этом намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

Такое намерение ответчика подтверждается тем, что он на протяжении длительного времени в жилом помещении по спорному адресу не проживает. Каких-либо данных, свидетельствующих о вынужденном характере выезда из спорного жилого помещения, чинении ему препятствий в проживании в материалах дела не имеется.

Каких-либо доказательств наличия конфликтных отношений или чинения ответчику препятствий в пользовании спорной жилой площадью, вынужденного не проживания в спорной квартире ответчиком в материалы дела и суду не представлено.

Сам по себе факт наличия у ответчика права пользования жилым помещением на момент его приватизации, при последующем его добровольном отказе от этого права, не может служить безусловным основанием для вывода о сохранении за ним права пользования жилым помещением бессрочно.

Длительность не проживания ответчика в спорной квартире при отсутствии препятствий в пользовании спорным жилым помещением, фактический отказ от участия в исполнении обязательств по содержанию спорного жилого помещения, отсутствие намерения проживать на спорной площади, все эти обстоятельства в совокупности подтверждают, что ответчик добровольно выехал со спорной жилой площади в другое место жительства и, вследствие этого, утратил право пользования спорным жилым помещением.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований.

При подаче искового заявления истцом уплачена государственная пошлина в размере 300 рублей, что подтверждается чек-ордером ПАО «Сбербанка России» (л.д.3а).

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить другой стороне все понесенные по делу судебные расходы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 98, 167, 193-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление удовлетворить.  
Признать утратившим право  
пользования жилым помещением – квартирой в доме по ул.  
в Санкт-Петербурге, со снятием с регистрационного учета  
по указанному адресу.  
Взыскать с в пользу  
расходы по уплате госпошлины в размере 300  
рублей.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд  
через Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга в течение месяца со дня  
принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

И.Ю. Васильева

